

## הסכם פשרה

### שנערך ונחתם ביום 15 למרץ לשנת 2023

בין

1. אייל סברו, ת"ז 024521650

2. א.ס. ניהול רז חקירות בע"מ, ח.פ. 512817792

(להלן: "המבקשים")

ע"י ב"כ עוה"ד צביקה מצקין, מזבוטינסקי 33 מגדל התאומים 1, רמת גן; טלפון: 03-5552515; פקס: 03-5552516.

ובאמצעות ב"כ עוה"ד יעקב עוז, משרד עורכי דין עוז ושות', מרח' שדרות נים 2 (מגדל עסקים עזריאל), ראשון לציון; טלפון: 072-3222770.

ובאמצעות ב"כ עוה"ד אור סלומון, מרחוב אליעזר בן יהודה 6, באר-שבע 8434017; טלפון: 05-4210487.

#### מצד אחד

לבין

1. ג'י ישראל מרכזים מסחריים בע"מ, ח.פ. 511774150

2. ג'י סיטי בע"מ (בשמה הקודם: גזית גלוב בע"מ), ח.צ. 520033234

3. ריט 1 בע"מ, ח.צ. 513821488

(להלן: "המשיבות")

ע"י ב"כ עו"ד הלה פלג ואח' משרד אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות', עורכי דין, הגן הטכנולוגי, בנין 1, כניסה ג', דרך אגודת ספורט הפועל 1, מלחה, ירושלים 92149, טל': 02-5607607, פקס: 02-5639948.

#### מצד שני

הואיל: וא.ס. ניהול רז חקירות בע"מ שכרה מהמשיבות משרד ושני מקומות חניה לפי הוראות הסכם לשכירות בלתי מוגנת מיום 17.7.2008 (להלן "הסכם השכירות"), ולפי הוראות התוספת להסכם השכירות מיום 26.7.2017;

הואיל: וביום 8.2.2021 הגישו ג'י ישראל מרכזים מסחריים בע"מ (להלן: "ג'י ישראל") וריט 1

בע"מ (להלן: "ריט 1") נגד המבקשים תביעה לתשלום דמי שכירות בבית משפט השלום בתל אביב-יפו במסגרת ת"א 16016-02-21 (להלן: "תביעת דמי השכירות") במסגרתה נתבעו המבקשים בגין הימנעותם מתשלום דמי שכירות;

והואיל: וביום 20.4.2021 הגישו המבקשים נגד ג'י ישראל ונגד ריט 1 כתב תביעה שכנגד לתביעת דמי השכירות בטענות להפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, נוכח שימוש במצלמות בשטח ציבורי ללא רשות, בשל איסוף נתוני מיקום שלא לפי הסכמת המבקשים ונוכח איסוף המידע שלא למטרה שלשמה הוא נמסר כמו גם כתב הגנה בפני התביעה הכספית לאי תשלום דמי שכירות;

והואיל: וביום 2.8.2021 הגישו המבקשים נגד ג'י ישראל, נגד גזית גלוב בע"מ (להלן: "גזית גלוב") ונגד ריט 1, לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תביעה (להלן: "התביעה הייצוגית") ולצידה בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור"), במסגרת ת"צ 10903-08-21;

והואיל: ובקשת האישור הוגשה בשם "כל מנויי החניונים והמבקרים במרכזי חטיבת הנדל"ן של קבוצת גזית גלוב שעשו שימוש בכרטיס חניה בקניונים של המשיבות בשבע השנים האחרונות ו/או נאסף לגביהם מידע באמצעות מערכות הצילום המפעילות טכנולוגיות זיהוי רכבים לפי לוחות רישוי ו/או אשר תועדו במצלמות המותקנות באותן חניות וקניונים";

והואיל: ועניינה של בקשת האישור בטענת המבקשים בטענות לפגיעה בפרטיות מנויי החניונים ומבקרי הקניונים בניגוד להוראות חוק הגנת הפרטיות בשל איסוף מידע, לרבות נתוני מיקום, ושימוש במערכות צילום המפעילות טכנולוגיות לזיהוי רכב לפי לוחית רישוי בלי קבלת הסכמה של מנויי החניונים ומבקרי הקניונים, תוך שמירת המידע, לזמן ממושך, בניגוד לדין, בניגוד למטרה שלשמה הוא נמסר, ובהסדר אבטחה נחות ובלא רישומו כדין כמאגר מידע;

והואיל: ובבקשת האישור נטען על-ידי המבקשים כי התנהלות המשיבות הובילה לפגיעה באוטונומיה של מנויי החניונים ומבקרי הקניונים, להפרה של חוק הגנת הפרטיות, ולהתעשרות שלא כדין;

והואיל: וביום 18.10.2021 הגישו ג'י סיטי וריט 1 לבית משפט שלום בראשון לציון תביעה לפינוי המבקשים מהמושכר נגד המבקשים במסגרת תפ"מ 43014-10-21 (להלן: "תביעה לפינוי מושכר") נוכח טענות להפרת הסכם השכירות;

והואיל: וההליכים בתביעת דמי השכירות, התביעה שכנגד ותביעה לפינוי מושכר הסתיימו במסגרת הסכמי פשרה בין הצדדים;

והואיל: וביום 26.10.2021 הגישו המשיבות בקשה לסילוק על הסף של בקשת האישור (להלן:

**"הבקשה לסילוק על הסף"**

והואיל: ובבקשה לסילוק על הסף טענו המשיבות, בין היתר, כי המבקשים נגועים בחוסר תום לב אשר מונע מהם אפשרות להגיש את בקשת האישור; כי חרף תקופת השכירות הארוכה, והמודעות שלהם לקיום המצלמות במתחם, הם מעולם לא העלו טענות של פגיעה בפרטיות; כי המבקשים מיצו את טענותיהם בקשר עם פגיעה בפרטיות בתביעת דמי השכירות; כי לא מתקיימים יחסי עוסק לקוח נוכח התקשרותם של המשיבים בחוזה שכירות לשכירות נכס מסחרי וכי התובענה התיישנה באופן המצדיק את סילוק בקשת האישור על הסף.

והואיל: ולמשיבות טענות חזקות גם לגוף הטענות בבקשת האישור, לרבות לגבי הטענה כי הנתונים שנאספו אינם עולה לכדי "מידע" כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות ועל כך שהן התנהלו בהתאם לכלל דין. ברם, חלף הגשת תשובה, ועל אף שבפי המבקשים בבקשת אישור מענה מבוסס והולם לכל אחת ואחת מהטענות שהועלו בבקשה לסילוק על הסף, החליטו הצדדים, מבלי שיהיה בכך הודאה כלשהי בטענות הצד השני, ולפנים משורת הדין, לבוא ביניהם בדין ודברים במטרה להביא לסיום כלל ההליכים ביניהם בהסכמה;

והואיל: ולאחר שהצדדים שקלו את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול ההליך, ולאחר ששקלו את המטרות והתועלות שיופקו כחלק מהסכם זה לרווחת כלל הציבור, העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסכם פשרה זה, לאחר הליך גישור בפני כבוד השופט (בדימוס) ענבר, חלף ניהול ההליך המשפטי, והכל מבלי שיהיה בכך הודאה בצדקות הטענות;

והואיל: והצדדים מעוניינים כי הסכם זה יחול על הקבוצה כהגדרתה לעיל באופן סופי ומוחלט, וכי הסכם זה יביא לסילוקה של כל טענה, דרישה או תביעה מכל מין וסוג שהוא הקיימת ביניהם ולמי מהם, זה כלפי זה, כמפורט בהסדר זה, ואשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט יביא לסיום את ניהול ההליכים בבקשת האישור ובתביעה;

והואיל: והצדדים סבורים כי ההסכם המפורט להלן הינו הסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ובהערכת הסיכויים והסיכונים של הצדדים, ויהיה זה נכון שההסדר יאושר על ידי בית המשפט בפסק דין בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006;

**לפיכך הסכימו הצדדים כדלקמן:**

**1. מבוא, נספחים ופרשנות**

1.1. המבוא להסכם זה והנספחים לו מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסכם.

- 1.2. כותרות ההסכם הינן לשם הנוחות בלבד, אינן חלק מן ההסכם ואין להיזקק להן לצורך פרשנותו.
- 1.3. למונחים שהוגדרו במבוא להסכם זה תהיה המשמעות כאמור במבוא.
- 1.4. למונחים המפורטים להלן תהיה המשמעות הנקובה לצדם בהסכם זה:
- 1.4.1. **"אישור"** או **"אישור הסכם הפשרה"** – מתן תוקף של פסק דין לפשרה בין הצדדים.
- 1.4.2. **"בית המשפט"** – בית המשפט המחוזי במרכז לוד.
- 1.4.3. **"ב"כ המבקשים"** – עו"ד צביקה מצקין ו/או עו"ד יעקב עז ו/או עו"ד אור סלומון.
- 1.4.4. **"ב"כ המשיבה"** – עו"ד הלה פלג או כל עורך דין אחר ממשרד עו"ד אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'.
- 1.4.5. **"ההליך"** – ת"צ 10903-058-21 אייל סברו ואח' נ' ג' ישראל מרכזים מסחריים בע"מ ואח'.
- 1.4.6. **"ההסכם"** או **"הסכם הפשרה"** – הסכם פשרה זה.
- 1.4.7. **"המבקשים"** – מר אייל סברו וא.ס. ניהול רז חקירות.
- 1.4.8. **"המשיבות"** – (1) ג' ישראל מרכזים מסחריים בע"מ; (2) ג' סיטי בע"מ (בשמה הקודם: גזית גלוב בע"מ); (3) ריט 1 בע"מ. יובהר כי ג' ישראל מרכזים מסחריים בע"מ מוזגה עם ולתוך גזית גלוב בע"מ ואיננה קיימת כחברה עצמאית. עוד מובהר כי גזית גלוב בע"מ שינתה את שמה לג' סיטי בע"מ. למען הנוחות יקראו ג' ישראל, גזית גלוב וג' סיטי לעיל ולהלן יחד: **"ג' סיטי"**. עוד מובהר כי ריט 1 בע"מ היא בעלים במושע יחד עם ג' סיטי של קניון G רוטשילד וכן של קניון G יקנעם.
- 1.4.9. **"הקבוצה"** – כמפורט בבקשת האישור, כל מנויי החניונים והמבקרים במרכזי חטיבת הנדל"ן של כל קבוצת ג' סיטי שעשו שימוש בכרטיס חניה בחניונים של המשיבות בשבע השנים האחרונות ו/או נאסף לגביהם מידע באמצעות מערכות הצילום המפעילות טכנולוגיות זיהוי רכבים לפי לוחות רישוי ו/או אשר תועדו במצלמות המותקנות באותם מרכזים.
- 1.4.10. **"תת קבוצה מנויי החניונים"** – כל מנויי החניונים במרכזי חטיבת הנדל"ן של כל קבוצת ג' סיטי שעשו שימוש בכרטיס חניה בחניונים של המשיבות בשבע השנים

האחרונות ו/או נאסף לגביהם מידע באמצעות מערכות הצילום המפעילות טכנולוגיות זיהוי רכבים לפי לוחות רישוי.

1.4.11 "תת קבוצה מנויי הקניונים" – כל מבקרי הקניונים במרכזי חטיבת הנדל"ן של כל קבוצת ג'י סיטי אשר תועדו במצלמות המותקנות בקניונים בשבע השנים האחרונות.

1.4.12 "חוק הגנת הפרטיות" – חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981.

1.4.13 "חוק תובענות ייצוגיות" – חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

1.4.14 "עילת התובענה" – כמפורט בבקשת האישור, ומבלי לגרוע: הפרת חוק הגנת הפרטיות בשל איסור ושמירת מידע, ותיעודו, על מבקרי הקניונים ומנויי החניונים במצלמות מעקב, במאגר לא רשום, בהסדר אבטחה נחות, ללא קבלת הסכמת חברי הקבוצה ותוך שימוש במידע שלא למטרה שלשמו הוא נמסר.

1.4.15 "תקנות תובענות ייצוגיות" – תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

1.4.16 "תקנות אבטחת מידע" – תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), תשע"ז-2017.

1.4.17 "הודעת פרישה" – אלה מחברי הקבוצה אשר נתנו הודעת החרגה והודיעו על רצונם שלא להיכלל בקבוצה בהתאם לבקשה לאישור ההסכם.

1.4.18 "ההליכים המשפטיים" – תביעת דמי השכירות, תביעה לפינוי מושכר, התביעה הייצוגית ובקשת האישור.

## 2. הצהרות הצדדים

2.1 הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה חוקית ו/או חוזית ו/או אחרת להתקשרותם בהסכם פשרה זה ולקיום התחייבויותיהם על פיו, והכל בכפוף לאישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט.

2.2 הצדדים מצהירים כי הסכם זה נעשה כפשרה בלבד ואין להתקשרותם בהסכם ו/או בהתחייבויותיהם לפי ההסכם זה משום הודאה או הסכמה מצד מי מהם או מטעמם לכל טענה או דרישה או תביעה או סעד כלשהו של משנהו שנטענה בקשר לעילות התביעה בהליכים המשפטיים (לרבות טענה לקיומה של הפרת דין או לקיומו של נזק או אחריות כלשהי של מי מהמשיבות בהליכים השונים), ובהתאם מילוי ההתחייבויות על פי הסכם זה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי או בטענה כלשהי כנגד המשיבות ו/או מי מטעמן, בכל הקשור במישרין או בעקיפין בעילות התביעה בהליכים המשפטיים ומבלי שיש בכך כדי לגרוע מכל טענה או זכות או סעד של המשיבות בקשר להליכים המשפטיים.

2.3. הסכם פשרה זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא יישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה כאמור אשר לא בא זכרם בהסכם זה.

### 3. הגשת בקשה לאישור ההסכם לבית המשפט הנכבד

3.1. במקביל לחתימת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לאישור הסכם פשרה, על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט אודות כריתתו של הסכם זה, ומבקשים כדלהלן:

3.1.1. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום הודעה בתוך 14 ימים בעיתון יומי בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסכם לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף ומסומן כנספח א' (להלן: "ההודעה הראשונה");

3.1.2. כי במסגרת ההודעה הראשונה, יוזמנו חברי הקבוצה החפצים בכך, להגיש לבית המשפט, בצירוף העתק לב"כ הצדדים, התנגדות להסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, או בקשה לפרוש מהקבוצה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת בתוך 45 ימים מיום פרסומה (או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט הנכבד);

3.1.3. כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור בצירוף העתק מהבקשה לאישור ההסכם, מהסכם הפשרה ומבקשת האישור והתביעה הייצוגית, ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט, כאמור בהוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות;

3.1.4. כי בית המשפט הנכבד יקבע, כי בנסיבות העניין **מתייחר** הצורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות;

3.1.5. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, יאשר בית המשפט הנכבד את התובענה מושא בקשת האישור כיייצוגית, וזאת אך ורק לצורך ובכפוף לאישור ההסכם כהסכם פשרה בתובענה הייצוגית, וייתן תוקף להסכם זה כפסק דין בתובענה הייצוגית; ובמקביל יורה על פרסום הודעה שנייה לציבור בתוך 14 ימים בעיתון יומי שיקבע, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף ומסומן כנספח ב';

3.1.6. כי בית המשפט הנכבד יקבל את המלצת הצדדים, כמפורט בהסכם הפשרה ובבקשה לאישור ההסכם בכל הנוגע למתן גמול למבקשים ושכ"ט לב"כ המבקשים.

#### 4. החרגה מחברי הקבוצה

- 4.1. הסכם זה לא יחול על כל חבר קבוצה שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה בהתאם לאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 4.2. כל בקשת פרישה על פי הסכם זה וסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות תשלח על ידי המעוניין בה בכתב למזכירות בית המשפט, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות, עם העתק לב"כ המבקשים ולב"כ המשיבות (להלן: "הודעת פרישה").
- 4.3. במקרה שבו מספר הפורשים מהסדר הפשרה יעלה על 5 חברי קבוצה, יהיו המשיבות רשאיות (אך לא חייבות) לבטל את הסדר הפשרה.

#### 5. פרטי ההסדר

- 5.1. לכל המאוחר, **עד תשעים ימים** מיום אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט, תפעלנה המשיבות, אף למעלה מהצורך מחובתה בדין, כדלקמן:

##### 5.1.1. הטבה למנויי החניונים:

5.1.1.1. ג'י סיטי תעניק ל-300 מנויי חניונים אשר שוכרים מקומות חנייה במתחמי המשיבות ושהם בני אדם בשר ודם במועד אישור ההסכם (להלן: "הזכאים") הטבה של זוג כרטיסי קולנוע VIP ששוויה הכספי לצרכן הוא ש"ח. 290 שווה הפיצוי "שווה כסף" הכולל לצרכן הוא בסך 87,000 ש"ח.

5.1.1.2. ג'י סיטי תיידע את הזכאים להטבה בדרכים המקובלות על ידה להעברת מסרים למנויי החניונים, ותעניק את ההטבה לכל זכאי שיפנה אליה תוך שישה חודשים ממועד היידוע כאמור.

5.1.1.3. ניתן לממש את ההטבה במתחמים הבאים: סינמה סיטי ראשל"צ, ילדי טהרן 3 ראשון לציון; סינמה סיטי, G כפר סבא, ויצמן 207 כפר סבא.

##### 5.1.2. הסדרה עתידית

5.1.3. ג'י סיטי מתחייבת לרשום, לפני משורת הדין, שני מאגרי מידע (מצלמות וחניונים) במרשם מאגרי המידע, בקשר עם כלל הנתונים הנשמרים על ידה במתחמים השונים.

אחד בקשר למנויי החניונים ואחד בקשר למצלמות הקניונים;

5.1.4. ג'י סיטי תעדכן כפי הצורך, את מסמך "הגדרת מאגר מידע" ביחס לכל אחד מהמאגרים.

5.1.5. במסגרת מסמך הגדרות תכלול ג'י סיטי פירוט מסודר של: (א) סוגי המידע הכלולים במאגר המידע; (ב) תיאור פעולות האיסוף והשימוש במידע; (ג) תיאור מטרות השימוש במידע; (ד) פעולות עיבוד המידע אצל מחזיק המידע; (ה) הסיכונים העיקריים של פגיעה

באבטחת המידע ואופן ההתמודדות איתם; (ו) פרטים על העברת מאגר המידע, או חלק מהותי ממנו אל מחוץ לגבולות המדינה או שימוש במידע מחוץ לגבולות המדינה, מטרת ההעברה, ארץ היעד, אופן ההעברה וזהות הנעבר; (ז) שם מנהל מאגר המידע, מחזיק המאגר וממונה אבטחת המידע, אם מונה כזה.

5.1.6 ג'י סיטי מתחייבת למנות גורם מקצועי שיפקח על אבטחת המידע, אשר תפקידו ואופן פעולתו יקבעו על-ידה, זאת, למעלה מן הנדרש לפי דרישות חוק הגנת הפרטיות.

5.1.7 ממונה זה יהיה עובד בג'י סיטי או יועץ שלה, והוא יפעל להוציא, למעלה מן הנדרש לפי חוק הגנת הפרטיות, דיווח שנתי שיפרט את ההיבטים השונים בקשר עם ניהול המאגר והטמעת הנהלים הנוגעים אליו בחברה. כן תבחן ג'י סיטי אם היא שומרת מידע מעבר לנדרש.

5.1.8 ג'י סיטי מתחייבת לעדכן ולהטמיע "נוהל אבטחת מאגר מידע" בהתאם לדרישות תקנות אבטחת מידע, שיתייחס, בין היתר, לאבטחה הפיזית של אתרי המאגרים שירשמו, מידע על הרשאות הגישה למאגרי המידע, תיאור אמצעי ההגנה על המאגרים, קביעת הסיכונים השוטפים בקשר עם ניהול המאגרים, קביעת אופן ההתמודדות עם אירועי אבטחת מידע ואופן הבקרה על אותם מאגרים.

5.1.9 ג'י סיטי מתחייבת להטמיע מסמך "מיפוי מערכות המאגר" שיפרט את מבנה מאגרי המידע, ובכלל זאת, תשתיות ומערכות חומרה, מערכות התוכנה המשמשות לניהול המאגר, תוכנות וממשקים המשמשים לתקשורת, בהתאם לדרישות תקנות אבטחת מידע.

5.1.10 ג'י סיטי תוודא הטמעה שוטפת של הנהלים, תמנה כוח אדם מוסמך לביצוע הליכי בקרה והטמעה ארגונית, ותציג דו"ח בקרה שנתי בקשר עם אופן היישום והטמעת הנהלים והוראות חוק הגנת הפרטיות.

5.1.11 ג'י סיטי תקפיד על תיעוד מסודר של כל בקשות הגישה מרחוק אל תוכן מי משני המאגרים (מצלמות וחניונים) ותקבע, ביחס לכל אחד מהמתמחים בהם מופעלים מי משני המאגרים, נהלים ברורים שיקבעו את אופן מתן הגישה למאגרים והעיון בהם.

5.1.12 ג'י סיטי תוסיף שילוט ברור וקריא בקשר עם קיומן של מצלמות אבטחה ברחבי הקניון והחניונים. ג'י סיטי תדאג להציב שלטים ברורים המבהירים את קיומן של מצלמות בכל הכניסות לקניונים וכן יוצבו שלטים בשערי הכניסה לחניונים.

5.1.13 ג'י סיטי תוסיף להסכמי השכירות עם השוכרים ו/או המנויים אשר שוכרים מקומות חניה, הוראה מפורשת המוודאת את הסכמתם לאיסוף הנתונים באמצעות מצלמות אבטחה בקניונים ובחניונים.

5.1.14 מבלי לגרוע מהתחייבויות ג'י סיטי לעיל, מובהר כי ג'י ישראל מרכזים מסחריים בע"מ מוזגה עם ולתוך ג'י סיטי (בשמה הקודם: גזית גלוב בע"מ) ואיננה קיימת כחברה עצמאית. עוד מובהר כי חברת ריט 1 בע"מ תיישם את ההתחייבויות המפורטות לעיל בקשר עם מתחם רוטשילד בלבד. בנוסף, מובהר כי נכון למועד הגשת בקשה זו, לריט 1 בע"מ אין כל גישה למאגרי המידע של ג'י סיטי.

5.1.15 מובהר כי בכל מקרה של שינוי בדין (לרבות פסיקה והנחיות רגולטוריות), במסגרתו יוקלו הדרישות בקשר עם ניהול סוג הנתונים הנאסף על ידי המשיבות, יפעלו המשיבות בהתאם לחובותיהן לפי הדין, ולא יחויבו מעבר לדרישותיו.



## 6. סופיות ההליכים המשפטיים, ויתור וסילוק

- 6.1 בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם זה, מוותרים המבקשים וחברי הקבוצה שלא מסרו הודעת פרישה, באופן סופי ומוחלט, על כל הטענות והעילות בקשר עם התביעה הייצוגית ובקשת האישור ויכנס לתוקפו סילוק ויתור מלא, סופי ובלתי חוזר של כל טענה ו/או זכות ו/או דרישה מכל מין ו/או סוג שהועלתה בקשר עם התביעה הייצוגית ובקשת האישור.
- 6.2 עוד מובהר כי עם אישור הסכם זה על-ידי בית המשפט יכנס לתוקפו סילוק ויתור מלא, סופי ובלתי חוזר מצד המבקשים כלפי כל העילות והטענות, הקיימות, והעתידיות, בנוגע להליכים בתביעת דמי השכירות והתביעה שכנגד ובקשר עם התביעה לפינוי מושכר ויכנס לתוקפו סילוק ויתור מלא, סופי ובלתי חוזר של כל טענה ו/או זכות ו/או דרישה מכל מין ו/או סוג שהוא שהועלתה בתביעה לפינוי מושכר ובתביעת דמי השכירות ובקשר לכל הטענות, הקיימות והעתידיות, הקשורות אל ההליכים המשפטיים במישרין או בעקיפין בין הצדדים.
- 6.3 מובהר כי הסילוק והויתור הסופיים והמוחלטים יהיו כלפי כל אחת מהמשיבות, וזאת לרבות כלפי דירקטורים, נושאי משרה, עובדים ונותני שירותים בכל אחת מהמשיבות וזאת על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא, בכל הנוגע לעילות התביעה בהליכים המשפטיים, וכל עניין הכרוך ו/או הנובע ו/או הקשור לעילות התביעה או להליכים המשפטיים.

## 7. מעשה בית דין

- 7.1 מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 6 לעיל, עם אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד יתגבש מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה (למעט כל מי שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה) בקשר עם כל עילות התביעה שבבקשת האישור ובתביעה הייצוגית שהוגשה עמה, כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כלפי כל אחת מהמשיבות, ביחד ולחוד, כל עילה וסעד – כמו גם כל טענה, זכות, דרישה או תביעה – בכל העילות שבבקשת האישור ובתביעה הייצוגית.
- 7.2 בלי לגרוע מכלליות האמור, מובהר באשר לתת קבוצת מבקרי הקניונים כי אישור הסכם הפשרה יהווה מעשה בית דין להגשת תובענה ייצוגית עבורה, אך לא יהא בפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה כדי ליצור מעשה בי-דין כלפי חבריה ביחס להליכים פרטניים. מובן, כי אין באמור כדי להוות השתק או למנוע מהמשיבות לטעון כל טענה ככל שתוגש נגד מי מהן תביעה פרטנית.

## 8. ביטול ההסכם

- 8.1 מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מובהר כי ככל שהסכם זה לא יאושר על-ידי בית המשפט מכל סיבה שהיא, הסכם זה יהיה בטל מדעיקרא (void) וחסר כל תוקף משפטי כלפי המשיבות, כאילו לא נחתם הסכם זה על ידן מלכתחילה והאמור בהם לא ישמש אותן או נגדן לא כראיה ולא בכל דרך אחרת, לא ייקף לחובת או לטובת מי מן הצדדים ו/או צדדי ג' אחרים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול ההסכם או פסק הדין על פי הסכם זה, והכל מבלי

שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך. מובהר כי במקרה כזה, ההליכים המשפטיים בין הצדדים ימשכו מהמקום בו הופסקו, הכל כאילו לא נחתם הסכם זה מעיקר.

#### 9. המלצה גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי-כוח המבקשים

- 9.1 הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע כי ישולם סכום סופי ומוחלט של 50,000 ש"ח לכל אחד מבין שלושת המשרדים המייצגים את המבקשים כשכר טרחתם. לסכומים אלה יתווסף מע"מ אשר ישולם כנגד חשבונית מס כדין, אישור על ניכוי מס במקור ואישור על ניהול ספרים כדין.
- 9.2 הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע כי ישולם סכום סופי ומוחלט של 24,000 ש"ח כולל מע"מ כגמול למבקש אשר ישולם על דרך של קיזוז מחוב השכירות של א.ס ניהול רז חקירות בהתאם לטענות המשיבות בתביעת דמי שכירות.
- 9.3 המלצת הצדדים כי סכומי התשלום כגמול ושכר טרחה ישולמו **בנוסף** על ההטבה וההוצאות בגין ההטבה והסדרה העתידית שתבוצע על-ידי המשיבות.
- 9.4 עוד ממליצים הצדדים כי 60% משכר הטרחה ישולם בתוך 14 ימים מיום אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין ו-40% מהסכומים הנותרים ישולמו לאחר הגשת תצהיר מטעם המשיבות על סיום התחייבויותיהן, בהתאם להסכם הפשרה, כמפורט לעיל, קרי 90 ימים לאחר אישורו של הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד.
- 9.5 יובהר כי השיקולים התומכים בפסיקת גמול ושכר טרחה בשיעורים המובאים לעיל מפורטים בבקשה לאישור הסכם הפשרה ועיקרים כי מדובר בסכומים סבירים ביחס למקובל בתחום התובענות הייצוגי; נוכח מורכבות המטריה המקצועית; נוכח המעורבות של מספר משרדי עורכי דין שנדרשו להיבטים השונים של הסוגיות שהועלו.
- 9.6 מעבר לכך, הסכם הפשרה מביא בפועל לרישום מאגרי מידע תוך קיום הוראות חוק הגנת הפרטיות ותקנותיו תוך יישום מנגנון של אכיפה פרטית על-ידי המשיבות. ויוסף, העובדה שסכומים אלה משולמים בנוסף לביצוע ההטבה והליכי ההסדרה והאכיפה הפרטית כמו גם החיסיון בניהול ההליך, מצדיקים אף הם את אישור סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים על-ידי הצדדים.

#### 10. אי-מינוי בודק על פי סעיף 19 לחוק

- 10.1 הצדדים יפנו לבית המשפט ויבקשו שיעשה שימוש בסמכותו מכח סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות וימנע ממינוי בודק, כמפורט בבקשה לאישור הסכם הפשרה, זאת בשים לב לכך שחלק לא מבוטל מהסעדים המבוקשים שאינם קשורים לרישום, אמורים להיעשות בדרך של הסדרה ואכיפה עצמית המוטלות על התאגיד ללא שחוק הגנת הפרטיות עצמו קובע מנגנון בדיקה חיצוני.

## 11. התחייבות משותפת של שני הצדדים

- 11.1. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב, ככל יכולתם, על מנת להסיר כל התנגדות או הסתייגות להסכם זה על כל מרכיביו, כך שההסכם יאושר בידי בית המשפט. בכלל זה מתחייבים הצדדים לפנות לבית המשפט בפנייה משותפת, מפורטת ומנומקת, המצביעה על היותו של הסכם זה ראוי, הוגן ומשרת את כלל הציבור שאליו מתייחס ההסכם.
- 11.2. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לצורך אישורו, קיומו וביצועו של הסכם פשרה זה ולבצע את כל הפעולות הדרושות לשם כך, לרבות לחתום על כל כתבי בית דין, אישורים או מסמכים אחרים שיידרשו ו/או שיהיו למועיל לצורך אישורו, קיומו וביצועו של הסכם הפשרה.

## 12. שונות

- 12.1. הסכם פשרה זה כולל וממצה את כל המוסכם בין הצדדים בכל העניינים הנדונים בו.
- 12.2. המשיבות יישאו, על חשבונן, בכל ההוצאות הכרוכות בביצוע הסכם זה; לרבות פרסום ההודעות הנדרשות בעיתונים.
- 12.3. עם חתימת הסכם הפשרה זה לא תהיה כל תוקף או נפקות לכל הסכמה, מצג או הצהרה הקשורים לעניינים המוסדרים בהסכם, בין בכתב ובין בעל-פה, שהוחלפו בין הצדדים לפני מועד החתימה.
- 12.4. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם פשרה זה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים ואושרו על ידי בית המשפט.
- 12.5. בכל מקרה של סתירה בין האמור בהסכם פשרה זה לבין הבקשה לאישור הסכם הפשרה ונספחיה – יגבר האמור בהסכם זה.
- 12.6. שום ויתור, הימנעות מפעולה או מתן ארכה הניתנים על-ידי צד אחד (בסעיף זה "הצד הנמנע") למשנהו לא יחשבו כוויתור על זכויותיו של הצד הנמנע ולא יפגעו בזכותו של הצד הנמנע לממש את זכויותיו בכל עת, ולא תשמע בעניין זה כל טענה בדבר ויתור או שהייה.
- 12.7. צד המבקש למסור לצד השני הודעה על פי או בקשר להסכם זה, ימסור את ההודעה בכתב לב"כ הצד השני, על פי כתובת ב"כ הצד השני כאמור במבוא להסכם זה (או לכתובת אחרת שב"כ הצד השני הודיע עליה בכתב). הודעה שנשלחה בדואר רשום תיחשב כאילו הגיעה לייעדה תוך 72 שעות מתאריך אישור בית הדואר; הודעה שנמסרה באופן אישי או עם שליח תיחשב כאילו הגיעה לייעדה מייד עם המסירה או (אם המסירה בוצעה לאחר שעות העבודה) ביום העבודה הראשון לאחר המסירה; הודעה שנשלחה בדואר"ל או בפקסימיליה תיחשב כאילו הגיעה לייעדה מייד עם המסירה או (אם נשלחה לאחר שעות העבודה) ביום העבודה הראשון לאחר המשלוח, והכל בכפוף לאישור טלפוני של הנמען על קבלתה.

### ולראיה באו הצדדים על החתום היום:

הלה פלג, עו"ד  
ב"כ המשיבות

צביקה מצקין, עו"ד  
ב"כ המבקשים

תאריך חתימה: 12.7.2023

בבית המשפט המחוזי מרכז

בעניין:

ת"צ 10903-08-21

1. אייל סברו, ת"ז 024521650

2. א.ס. ניהול רוז חקירות ח.פ. 512817792

ע"י ב"כ עוה"ד צביקה מצקין, מז'בוטינסקי 33  
מגדל התאומי 1, רמת גן; טלפון: 03-5552515;  
פקס': 03-5552516.

ובאמצעות ב"כ עוה"ד יעקב עוז, ממשרד עורכי  
דין עוז ושות', מרח' שדרות ניס 2 (מגדל  
עסקים עזריאל), ראשון לציון; טלפון: 072-  
3222770.

ובאמצעות ב"כ עוה"ד אור סלומון, מרחוב  
אליעזר בן יהודה 6, באר-שבע 8434017;  
טלפון: 05-4210487.

המשיבים (המבקשים בהליך)

- נגד -

1. ג'י ישראל מרכזים מסחריים בע"מ, ח.פ.

511774150

2. גזית גלוב בע"מ, ח.צ. 520033234

3. ריט 1 בע"מ, ח.צ. 513821488

ע"י ב"כ עוה"ד הלה פלג (מ.ר. 40834) ו/או  
עוה"ד אמתני למברגר או כל עוה"ד ממשרד  
אגמון ושות'/ רוזנברג הכהן ושות' שכתובתם  
הגן הטכנולוגי מלחה ירושלים רח' הפועל 1  
ירושלים. טלפון: 02-5607607; פקס': 02-  
[office@agmon-law.co.il](mailto:office@agmon-law.co.il); 5639946

המבקשות (המשיבות בהליך)

המועד האחרון להגשת ההתייחסות המשלימה: 16.7.2023, בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד

מיום 3.7.2023.

## **בקשה לתיקון הסדר פשרה מתוקן**

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.5.2023 המשיבות מתכבדות להגיש התייחסות משלימה זו לבקשה לאישור הסדר פשרה המתוקן שהגישו הצדדים לבית המשפט הנכבד, בצירוף תצהיר המשיבות.

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את התיקונים בהסדר הפשרה המתוקן ולאשר את פרסומו כמפורט בבקשת האישור הסדר הפשרה המתוקן, הכול כמפורט להלן:

1. ביום 29.5.2023 התקיים דיון בפני בית המשפט הנכבד בבקשה לאישור הסכם פשרה מתוקן שהגישו הצדדים. במהלך הדיון העלה בית המשפט הנכבד מספר סוגיות להתייחסות המשיבות, ולהלן תובא התייחסותן:

### **אימות אי-איתור חברי הקבוצה של מנויי החניונים:**

2. בהתאם לאמור בדיון ובהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.5.2023, המשיבות ביצעו ניסיון נוסף לאתר את המנויים לחניונים שבמתחמי המשיבות שהם בני אדם בתקופה הרלוונטית לבקשת האישור התובענה כייצוגית.

3. הבדיקה נערכה עם הגורמים הרלוונטיים שמתפעלים את נכסי המשיבות ועם המערכות השונות של חינוכי המשיבות, וביניהם מנהלי התפעול בנכסים והחברה החיצונית המנהלת את מערכות ניהול חינוכי המשיבות.

4. מבדיקה זו עולה כי אין ברשות המשיבות מידע מלא על מנויי החניונים בתקופה הרלוונטית להליך והיא מתקשה לאתרם.

5. לצד זאת, על אף שאין זהות מלאה בין מקבלי ההטבה ובין חברי תת קבוצת מנויי החניונים, ברי, כי ניתן להניח שיש כיום שוכרים ששוכרים נכס אצל המשיבות מספר שנים. כך, שלפחות חלק מהמנויים שיקבלו את ההטבה הם המנויים בתקופה הרלוונטית להליך (השוו: רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (27.05.2015), פסקה 12).

6. על כן, ההטבה שתינתן למנויי החניונים כמפורט בבקשת ההסדר המתוקן היא הגונה בנסיבות העניין ותואמת את הדין.

להתייחסות זו מצורף תצהיר מטעם המשיבות של סמנכ"ל תפעול ואחזקה בחברת גיי סיטי בע"מ (ובשמה הקודם גזית גלוב בע"מ) ומסומן כנספח 1.

### **חלופה נוספת להטבה ותיקון תנאי ההטבה לתת קבוצת מנויי החניונים:**

7. בהתאם להערות בית המשפט הנכבד בדיון מיום 29.5.2023, ולפיהן ייתכן וישנם מנויי חניונים שלא יהיו מעוניינים בהטבה של כרטיס VIP זוגי לקולנוע, המשיבות מבקשות להוסיף להסדר הפשרה המתוקן הטבה **חלופית** לתת קבוצת מנויי החניונים, במקום זוג כרטיסי קולנוע VIP, כמפורט להלן:

- 7.1. המשיבות יציעו לתת קבוצת מנויי החניונים הטבה חלופית של שובר (Giftcard) למותגים מקבוצת FOX, ששוויה הכספי לצרכן הוא 290 ש"ח (להלן: "ההטבה החלופית") כאשר המשיבות יציעו 300 שוברים פוטנציאליים.
- 7.2. ההטבה החלופית תינתן למימוש בכל החנויות המכבדות את השוברים הנ"ל בישראל ולא תוגבל למתחמי המשיבות.
- 7.3. יתר תנאי מימוש ההטבה שנקבעו בהסדר הפשרה המתוקן בקשר עם הטבת כרטיסי הקולנוע יחולו גם על הטבה החלופית. כך, עד תשעים ימים מיום אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט גיי סיטי בע"מ תיידע את הזכאים להטבה החלופית בדרכים המקובלות על ידה להעברת מסרים למנויי החניונים, ותעניק את ההטבה החלופית לכל זכאי שיפנה אליה תוך שישה חודשים ממועד היידוע כאמור.
8. מעבר לכך, המשיבות יבקשו מבית המשפט הנכבד לתקן את הסדר הפשרה המתוקן, זאת ביחס למקום מימוש הטבת זוג כרטיסי קולנוע שינתנו לתת קבוצת מנויי החניונים.
9. לפי התיקון המבוקש, חברי הקבוצה יוכלו לממש את כרטיסי הקולנוע בכל אחד ממתחמי "סינמה סיטי" בהם יש אולם VIP. זאת, במקום הגבלת מימוש ההטבה למתחמי סינמה סיטי ראשל"צ, ילדי טהרן 3 ראשון לציון; וסינמה סיטי, G כפר סבא, ויצמן 207 כפר סבא.
10. הטעם לתיקון המבוקש הוא מאחר שמיקום המתחמים שבהם יש "סינמה סיטי" עם אולם VIP משתנה במשך הזמן, באופן שמקשה על המשיבות להתחייב בהסדר הפשרה על מתחם ספציפי שבו יהיה ניתן לממש את ההטבה. כך לדוגמה, במתחם סינמה סיטי, G כפר סבא, שנקבע כאחד המקומות בהסדר הפשרה המתוקן שבו ניתן לממש את ההטבה, כבר לא קיים מתחם VIP.
11. משכך, המשיבות מעדיפות, ולטובת חברי הקבוצה, כי ההטבה תינתן בכל אחד ממתחמי "סינמה סיטי" בהם יש אולם VIP (מבדיקה שערכו המשיבות באתר "סינמה סיטי", עולה שכיום יש מתחמי VIP בסינמה סיטי בראשון לציון (גיי סיטי), גלילות ירושלים, נתניה ובאר שבע).

#### **תיקון הגדרת הקבוצה כך שלא תכלול את המבקרים בקניונים:**

12. במהלך הדיון העלה בית המשפט הנכבד קושי עם תוכן הסכם הפשרה בכל הנוגע למבקרי הקניונים של המשיבות (להלן: "קבוצת המבקרים"). כזכור, בהסכם הפשרה המתוקן נקבע כי חברי הקבוצה הללו יוכלו להגיש תביעות פרטניות, אולם אישור הפשרה יקים מעשה בית דין לתביעות ייצוגיות באותו הנושא.
13. לאור הערות בית המשפט הנכבד ולאחר ששקלו בכובד ראש את הנושא החליטו המשיבות לתקן את הגדרת הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה המתוקן, כך שזו לא תכלול את תת קבוצת מבקרי הקניונים כהגדרתם בהסדר הפשרה המתוקן.
14. תיקון הגדרת הקבוצה נותן מענה לחששות שהעלה בית המשפט הנכבד בדיון, כפי שיפורט להלן.

15. **ראשית**, כמפורט בבקשה לאישור הסכם הפשרה המתוקן, המשיבות סבורות כי סיכויי בקשת האישור הם נמוכים, זאת, בדגש על העדר אפשרות של זיהוי המבקרים וכן הבירור הפרטני הנדרש, המגלים כי קיים ספק רב אם תובענה ייצוגית היא המסגרת המתאימה לבירור מעין זה.
16. כמו כן, התובענה מעלה שאלות מורכבות שבמשפט ובעובדה, אשר בירורן עלול לארוך שנים רבות, ותוצאתן אינן ידועות.
17. לכך יש להוסיף כי אף אם בסופו של יום יזכו חברי קבוצת המבקרים בדין, הרי במישור הכספי נראה כי ניתן יהיה לפסוק לזכותם, לכל היותר, פיצוי לטובת הציבור, להבדיל מפיצוי ישיר-אישי. זאת, נוכח חוסר האפשרות לזהות את חברי הקבוצה ולאתרם במאמץ סביר.
18. על כן, תיקון הגדרת הקבוצה כך שלא תכלול את המבקרים, משקף לדעת הצדדים, והתבסס גם על חוות דעתו של המגשר כב' השופט (בדימוס) יצחק ענבר, את הסיכונים והסיכויים החלים עליהם במסגרת ההליך המשפטי המתנהל ביניהם ושומר על האינטרסים של חברי הקבוצה ותכליות ההליך הייצוגי.
19. **שנית**, תיקון הגדרת הקבוצה מוריד את החשש כי לחברי הקבוצה יהיה תמרץ שלילי להגיש תביעה אישית נגד המשיבות בשל גובה הנזק וחלופי הזמן. זאת מאחר שהערוץ המשפטי של התובענה הייצוגית עדיין "פתוח" לקבוצה. כך, שברי כי הסדר שומר על האינטרסים של חברי הקבוצה ומטרות ההליך הייצוגי.
20. יצוין כי גם הסדר כזה הוכר בפסיקות שונות (ראו: ת"צ (מחוזי מרכז) 18232-06-15 **טרטקובסקי נ' שומרה חב' לביטוח בע"מ** (01.06.2023)); ת"צ (מחוזי ירושלים) 353-09-13 **בלאק ואח' נ' בר כל רשתות בע"מ** (26.02.2015); רע"א 4129/14 **דור כימיקלים בע"מ נ' גילמן** (02.04.2015).
21. **שלישית**, על אף הוצאת קבוצת המבקרים מההסדר, המשיבות מתחייבות בהסדר הפשרה להסדיר, באופן נרחב ובעלות גבוהה, ולפנים משורת הדין, היבטי פרטיות בקשר עם מבקרי הקניונים.
22. להתחייבויות העתידיות לטובת מבקרים עתידיים, שהמשיבות מוכנות לקחת על עצמן, יש שווי כספי משמעותי הרבה יותר לקבוצת המבקרים ממתן פיצוי לציבור שבוודאות ינתן (ככל שתוכח עילת תביעה) בשל אי יכולת לאתרם (ראו: אביאל פלינט, חגי ויניצקי, **תובענות ייצוגיות** (2017), עמ' 622-621).
23. ונזכיר, על אף התחייבותן של המשיבות להסדרה העתידית, לא יחול מעשה בית דין – קבוצתי או פרטני – על קבוצת המבקרים. כך שגם לאחר אישור הסדר הפשרה, זכותה של קבוצת המבקרים להגיש תביעה עתידית נגד המשיבות בעילות התביעה שנטענו על ידן בבקשת האישור.
24. לאור האמור, המשיבות מבקשות לתקן את הסדר הפשרה המתוקן, כך שזו לא תכלול את תת קבוצת מבקרי הקניונים כהגדרתם בהסדר הפשרה המתוקן.
25. המבקשים נתנו **הסכמתם** להתייחסות משלימה זו.

לאור האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את התיקונים בהסדר הפשרה המתוקן  
בשינויים האמורים לעיל, ולאשר את פרסומו כמפורט בבקשת אישור הסדר הפשרה המתוקן.

---

אמתי למברגר, עורך דין

ב"כ המשיבות

---

הלה פלג, עורכת דין

---

צביקה מצקין

בא כוח המבקש



תאריך חתימה: 9 ביוני 2024.

ת"צ - 10903-08

בבית המשפט המחוזי מרכז21

**אייל סברו, ת"ז 024521650**  
**א.ס. ניהול רז חקירות בע"מ, ח.פ. 512817792**

ע"י ב"כ עוה"ד צביקה מצקין, מדרך מנחם  
 בגין 156 (מגדל רסיטל), תל אביב-יפו  
 5320403; טלפון: 03-5552515; פקס: 03-  
 5552516.

ובאמצעות ב"כ עוה"ד יעקב עוז, ממשד  
 עורכי דין עוז ושות', מרח' שדרות ניס 2  
 (מגדל עסקים עזריאל), ראשון לציון;  
 טלפון: 072-3222770.

ובאמצעות ב"כ עוה"ד אור סלומון, מרחוב  
 אליעזר בן יהודה 6, באר-שבע 8434017;  
 טלפון: 05-4210487.

המבקשים(המשיבים בבקשה זו)

נ - ג - ד

1. ג'י ישראל מרכזים מסחריים בע"מ, ח.פ. 511774150
2. גזית גלוב בע"מ, ח.צ. 520033234
3. ריט 1 בע"מ, ח.צ. 513821488

ע"י ב"כ עוה"ד הלה פלג (מ.ר. 40834) ו/או  
 כל עוה"ד ממשד אגמון עם טולצ'ינסקי  
 מדרך אגודת ספורט הפועל ג', ירושלים  
 טלפון: 02-5607607, פקס: 02-5639948  
[office@agmon-law.co.il](mailto:office@agmon-law.co.il)

המשיבות(המבקשות בבקשה זו)

המועד האחרון להגשת התייחסות: 9.6.2024 בהתאם להחלטה מיום 6.6.2024

## הודעה משלימה מטעם הצדדים

## הודעה משלימה מטעם הצדדים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 30.5.2024 הצדדים מתכבדים להגיש הודעה משלימה ולהתייחס לנקודות הנוספות שהועלו על-ידי בית המשפט הנכבד, כדלקמן:

1. בכל הנוגע לדרך חלוקת ההטבה – המשיבות יבהירו, כי בהתאם להסכמות, וכפי שמפורט בהסכם הפשרה, היקף ההטבות ינתן לכמות של 300 מנויים. ככל שיתברר כי מספר הזכאים לקבלת הטבה עולה על כמות זו, ההטבה תחולק על בסיס "כל הקודם זוכה" באופן שתחולק לפי סדר הפניות למימוש שיתקבלו אצל המשיבות עד לסיום המלאי.
2. בכל הנוגע למנגנון היידוע – הצדדים מסכימים להצעת בית המשפט לפיה המשיבות תפנה למנויים הזכאים להטבה בפנייה נוספת בה יידעו אותם בשנית אודות זכאותם לבחור אחת מההטבות שנקבעו בהסכם הפשרה.
3. בנוגע להעברה לקרן תובענות ייצוגיות את יתרת סכום שווי ההטבות שלא חולקו למנויים הזכאים להטבה – הצדדים מסכימים להצעת בית המשפט לפיה ככל שיפנו למשיבות, בתוך תקופת הזכאות, פחות מ-300 מנויים לקבלת ההטבה, יתרת סכום שווי ההטבות אשר לא ידרשו, יועברו לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
4. הצדדים יחזרו על עמדתם לפיה, נראה כי נוכח שאלות בית המשפט הנכבד, בנסיבות המקרה דגן נכון לשקול את השינוי המוצע על-ידי הצדדים לפיה מלוא סכום שווי ההטבה לציבור ינתן על דרך של תרומה לקרן התובענות ייצוגיות (תלפ מתן הטבה למנויים). הצדדים סבורים כי העברת סכום הפיצוי תואמת את הוראות חוק תובענות ייצוגיות ומוצדקת נוכח היעדר האפשרות להעניק פיצוי לחברי הקבוצה הרלוונטית, ובאופן שאין צורך בפרסום פרטי ההסדר מחדש.

נועה וילינגר, עורכת דין  
ב"כ המשיבות

צביקה מצקין, עורך דין  
ב"כ המבקש